BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1023-6/21
Mostar, 17. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetnica iz Sarajeva, žalba od 01. 04. 2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju, broj: 06-11-9345/21 za predmet nabave: *Nabava i isporuka ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu*, ugovornog tijela Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 17. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetnica iz Sarajeva, od 01. 04. 2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju, broj: 06-11-9345/21 za predmet nabave: *Nabava i isporuka ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu*, ugovornog tijela Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo, **kao djelomično osnovana i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

2. **Odbija se** zahtjev ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetnica iz Sarajeva, za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, **kao neosnovan.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) objavilo je otvoreni postupak javne nabave za predmet: *Nabava i isporuka ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 920-1-1-1-3-36/21 od 16. 03. 2021.

godine.

ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetnica iz Sarajeva, dana 01. 04. 2021. godine je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju, broj: 06-11-9345/21 za predmet nabave: *Nabava i isporuka ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu.*

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21. 04. 2021. godine.

ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetnica iz Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju, broj: 06-11-9345/21 za predmet nabave: *Nabava i isporuka ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu* zbog pogrešne prijeme ZJN BiH, te u obrazloženju žalbe navodi:

„I
U tački 3.3. stav 1. pod a) t.d. koja se odnosi na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je pod prijetnjom odbacivanja ponude propisao da ponuđači moraju:
„da posjeduje namanje 1 (jedan) skladišni prostor"
Kvalifikacioni uslov je suprotan članu 44. stav 2. i 3. ZJN BIH koji glase:
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i fmansijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti
„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."
Ugovorni organ je u t.d. propisao obavezu da ponuđači pismenom izjavom garantuju vrstu i kvalitet ponuđenog ogrijevnog drveta, propisao je rok isporuke 7 dana po dostavljenim spiskovima, **obavezu isporuke na adrese krajnjih korisnika, zatim da će predstavnik ugovornog organa na mjestu isporuke sačiniti zapisnike o kvalitativnoj i kvantitativnoj isporuci robe kako bi se utvrdilo da li ista prema kvaliteti i količini zadovoljava uslove postavljene u t.d.,** izuzetno stroge uslove u pogledu ekonomsko finansijske sposobnosti (ukupnom prometu u segmentu poslovanja), stroge uslove tehničko-profesionalne sposobnosti u pogledu kamiona, broja radnika i iznosa realizovanih ugovora i na kraju ponuđači za ponudu moraju garantirati dostavom bankovne garancije za ozbiljnost. Dakle, pobrojanim uslovima t.d. iz prethodnog stava prihvatljive ponude mogu podnijeti samo ozbiljni, uspješni, kvalifikovani ponuđači koji su opremljeni i osposboljeni da blagovremeno isporučuju kvalitetno ogrijevno drvo, takvi ponuđači bi se u e-aukciji nadmetali snižavenjem ponuđenih cijena. Pored navedenih zakonitih uslova koji bi osigurali najnižu cijenu prihvatljive ponude odnosno najefikasniji način korištenja javnih sredstava što je svrha ZJN BIH, ugovorni organ je propisao i nezakonit kvalifikacioni uslov, nepotreban i nesrazmjeran predmetu nabavke, koji je diskriminatoran za ponuđače koji su zakonito registrovani za veleprodaju i služi isključivo za ograničavanje konkurencije a to se prije svega odnosi na uslov za posjedovanje

najmanje 1 (jedan) skladišni prostor. Kvalifikovani ponuđači koji u ponudi dostave dokaze da ispunjavaju prethodno pobrojane uslove t.d. imaju obavezu da u roku od 7 dana po dostavljenim spiskovima isporuče ogrijevno drvo na adrese korisnika gdje će predstavnik ugovornog organa sačiniti zapisnike o kvalitativnoj i kvantitativnoj isporuci robe kako bi se utvrdilo da li ista prema kvaliteti i količini zadovoljava uslove postavljene u t.d., i pravo pitanje je zašto je uopće posjedovanje skladište kvalifikacioni uslov, koja je dodatna korist za ugovorni organ ukoliko ponuđač koji uredno i u roku izvrši isporuke na adrese posjeduje jedni ili više skladišta za razliku od ponuđača koji vrši veleprodaju ogrijevnog drveta i koji drvo za isporuku nabavlja kod svojih dobavljača i koji to može za 7 dana od prijema narudžbe isporučiti višestruko veće količine od predviđenih u t.d. a čije će kvalitet i kvantitet biti utvđen na mjestu isporuke. Ovim uslovom su direktno diskrimisani ponuđači koji u skladu sa zakonom registrirani za veleprodaju i ne moraju posjedovati skladište, već kao što smo naveli od svojih dobavljača nabavljaju ogrijevno drvo za direktnu isporuku na adrese, a koji ispunjavaju sve ostale uslove iz t.d. i koji mogu ponuditi najjeftinije ogrijevno drvo.

Dodatan dokaz da uslov posjedovanja skladišta ima za cilj diskriminaciju ponuđača i ograničenje konkurencije jeste i odgovor koji je ugovorni organ na portalu nabavki objavio 25.03.2021. godine a koje se odnosio na činjenicu da je predviđeno da ugovorni organ pored kontrole kvaliteta isporučene robe na mjestu isporuke, adresi korisnika, vrši obilazak i kontrolu skladišta pa je na pitanje: *„Sta je svrha i cilj obilaska skladišta ?"*, ugovorni organ među ostalim naveo: *„da je svrha i cilj utvrđivanje stvarnog stanja robe na skladištu, odnosno sposobnosti dobavljača da isporuči ugovorene robe, a ova vrsta robe se svakako nalazi u skladištima gdje će se i izvršiti kontrola".*

Nakon potpisa ugovora obaveza dobavljača je da u ugovorenom roku izvrši isporuke robe na adrese korisnika gdje je predviđena kontrola kvaliteta i količine drveta, ako ponuđač ne izvrši navedeno treba da uslijede ugovorne kazne i na kraju raskid ugovore, odšteta za ugovorni organ i slično i to su zakonski mehanizmi za zaštitu ugovornog organa. Nasuprot navedenom iz odgovora ugovornog organa je jasno da je svrha i cilj uslova u pogledu posjedovanja skladišta ograničenje konkurencije na način ponuđači koji su zakonski registrovani za veleprodaju ne mogu podnijeti ponude, a ako neki ponuđač i dostavi dokaz o posjedovanju skladišta, ugovorni organ bi nezakonito bez utvrđenih kriterija ponovo utvrđivao sposobnost ponuđača, subjektivnim utvrđivanjem stanja robe na skladištu koju ponuđač nijednim propisom nije obavezan da ima. Osim što je nezakonit koliko je besmislen uslov posjedovanja skladišta i obilazak ugovornog organa radi utvrđivanja stanja na skladištu, je i situacija u kojoj ponuđač može imati na skladištu robu koju je već prodao/rezervisao drugom kupcu koju može prilikom obilaska prikazati kao robu za ugovorni organ i slično.

Na osnovu prethodnog jasno da je isporuka ogrijevnog drveta u t.d. propisana na adrese korisnika u roku 7 dana po dostavljenim spiskovima gdje će biti izvršena kontrola kvaliteta i količine i da ne postoji nijedan zakonski niti tržišni osnov za uslovljavanje isporuke na adresu posjedovanjem skladišta. Očigledno da je cilj ugovornog organa izabrati tačno određenog ponuđača za isporuku ogrijevnog drveta samo zato što posjeduje skladište, a ako još neki ponuđač dostavi potrebne dokaze u ponudi, ugovorni organ će predvidio u t.d. da obilaskom „objektivno" utvrditi da je nesposoban za izvršenje ugovora.

Sve naprijed navedeno je suprotno i članu 3. ZJN BIH koji propisuje: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbeni navod izvrši izmjenu i dopunu t.d. na način da u tački

3.3. u prvom stavu briše alineju a) kao i u tački 3.3.1. u prvom stavu briše tačku a).

II

U tački 3.3.1. stav 1. pod f) t.d. koja se odnosi na *dokumente kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača* ugovorni organ je propisao sljedeće dokaze koje ponuđači moraju dostaviti pod prijetnjom odbacivanja ponude:

f) Spisak izvršenih ugovora uz potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. *Potvrde trebaju sadržavati slijedeće podatke:* naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (upućeni zahtjevi za potvrde i si).

Pobrojani podaci koje trebaju sadržavati *Potvrde o realizaciji* nisu u skladu sa član 48. stav 3. ZJN BIH, kojim je propisano:

„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Dakle, ugovorni organ je pogrešno primjenio ZJN BIH jer zahtjevani sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne sadrži podatke za: **vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,** čime je pored prekršen člana 48. stav 3. ZJN BIH prekršen i član 53. stav 1. ZJN BIH propisano:

„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima....."

Dostavljeni dokazi, potvrde, bez podataka o vremenu i mjestu izvršenja ugovora, suštinski ne bi ugovornom organu dokazali tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača i sa aspekta ZJN BIH predstavljali bi neprihvatljiv dokaz, što bi u žalbenom postupku nakon donošenja odluke o okončanju nabavke, pred URŽ u skladu sa članom 103. stav 1. pod a) zbog bitne povrede postupka nabavke dovelo do poništenja postupka nabavke, zbog čega bi nastupila šteta ponuđačima koji su uložili sredstva i angažovali resurse za pripremu ponude u postupku koji će biti poništen, a štetu bi pretrpio i ugovorni organ jer bi zaključenje i realizacija ugovora bila uslovljeni provođenjem novog postupka nabavke.

Potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbu i uskladi t.d. sa ZJN BIH na način da izvrši izmjenu i dopunu tačke 3.3.1. pod f) t.d. tako da zahtjeva da *Potvrde u uspješnoj realizaciji ugovora* pored traženih podataka sadrže i podatke za: **vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.**

III

U skladu sa naprijed navedenim žalitelj predlaže da ugovorni organ nakon razmatranja žalbe:

- u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona:

  usvoji žalbu

  izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije za predmet nabavke: Nabavka i isporuka ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona

Sarajevo za 2021. godinu (broj: 06-11-9345/21); na način kako je opisano u žalbi; usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remzija Kadrić, advokatu iz Sarajeva za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM (primjenom člana 18. tačka 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Službene novine F BiH broj: 22/04, 24/04) u roku od 15 dana od dana usvajanju žalbe;

u suprotnom molimo da ugovorni organ shodno članu 100. stav 5. ZJN BIH u roku od 5 dana od dana zaprimanja proslijedi žalbu sa izjašnjenjem nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - filijala Mostar, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica donese *Rješenje* kojim se:

- usvaja žalba;
- poništavaju sljedeći akti ugovornog organa:
  tenderska dokumentacija Nabavka i isporuka ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu (broj: 06-11-9345/21);
- usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka"

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 06-11-9345-4/21 Sarajevo od 07. 04. 2021. godine navodi da žalbu odbacuju kao neosnovanu, razloge neosnovanosti obrazlažu kronološkim slijedom svih radnji za predmetnu nabavu uz navođenje žalbenih navoda, te dalje u žalbi ističe:

„Analizom ovih žalbenih navoda utvrdili smo da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ je dio izvršne vlasti u Kantonu Sarajevo i sve javne nabavke koje se provode, provode se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH, broj 39/14) kao i podzakonskim i internim aktima.

Tenderska dokumentacija se sačinjava u skladu sa predmetom javne nabavke na način propisan Zakonom o javnim nabavkama BiH, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), Uredbom o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo br. 27/19, 48/19 i 13/20), kao i ostalim podzakonskim i internim aktima.

Imajući u vidu da se radi o javnoj nabavci ogrijevog drveta određene kvalitete (bukovo ogrijevno drvo I klase) za potrebe socijalno najugroženijih boračkih kategorija, 4 prostorna metra po korisniku, koje je potrebno transportovati do krajnjeg korisnika na adresu, te da se radi o utrošku budžetskih sredstava za ovu namjenu, i tenderska dokumentacija je sačinjena u skladu sa navedenim.

Dakle, navod žalitelja da je diskriminatoran uslov koji je postavljen, a koji se odnosi na zahtjev ugovornog organa da ponuđač dokaže da posjeduje jedan skladišni prostor smatramo da apsolutno nije diskriminiatoran iz slijedećih razloga:
Tačkom 3.3.1 pod a) tenderske dokumentacije traženo je:
a) kao dokaz o posjedovanju prodajno skladišnog prostora traži se Rješenje o dozvoli za rad objekta

nadležnog organa ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom.
Ukoliko ponuđač raspolaže prodajno skladišnim objektom drugog subjekta bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, potrebno je dokazati da taj privredni subjekt posjeduje prodajno skladišni objekat i da će isti staviti na raspolaganje ponuđaču. Kao dokaz o poslovno tehničkoj saradnji traži se ugovor ili sporazum o poslovno tehničkoj saradnji, a kao dokaz o raspoloživosti prodajno skadišnog objekta drugog subjekta potrebno je dostaviti Rješenje o dozvoli za rad objekta ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom.
Potrebno je dostaviti i aktuelni izvod iz sudskog registra za pravno lice sa kojim je ugovor sklopljen, ne stariji od 3 mjeseca. Pod istim uslovima grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.;

Dakle, nije postavljen uslov da ponuđač mora posjedovati skladišni prostor već kako je navedeno može imati i pristup istom, a što dokazuje na gore opisan način i što je u skladu sa čl. 47. stav 3) i 48. stav 6) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj smatra da je izvršena diskriminacija ponuđača koji su po zakonu registrovani za veleprodaju i ne moraju posjedovati skladište, već od svojih dobavljača nabavljaju ogrijevno drvo za direktnu isporuku na adrese.

Na ovaj žalbeni navod izjašnjavamo se da smo tenderskom dokumentacijom ostavili mogućnost podugovaranja kao i sve uslove i način podugovaranju, tako da smatramo da ni u kom slučaju nismo diskriminisali ponuđače koji žele i na ovakav način učestvovati u postupku javne nabavke, odnosno postupili smo u skladu sa članom 73. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Za očekivati je da ozbiljan ponuđač već u trenutku apliciranja na ovaj postupak javne nabavke već ima dogovorenu/ostvarenu saradnju sa svojim dobavljačima/podugovaračima, a ne da će tražiti dobavljače tek nakon što eventualno dobije posao.
Nadalje, tačkom 5.5 tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači obavezni dostaviti pismenu izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, kojom garantuju vrstu i kvalitet ponuđene robe (bukovo ogrijevno drvo I klase), međutim kroz ranija iskustava smo zauzeli stav da je izjava neophodna, ali nije dovoljna, iz razloga što se na osnovu izjava u konačnici na terenu utvrdi nemogućnost ponuđača da stvarno isporuči ogrijevno drvo, što iziskuje komplikacije pri provođenju postupka u smislu kašnjenja sa realizacijom javne nabavke kao i dodatne troškove za ugovorni organ.
Dakle, tačkom 5.5.2 tenderske dokumentacije navedeno je da ugovorni organ zadržava pravo da lice iz tačke 5.5.1 (ovlašteni predstavnik ugovornog organa) vrši kontrolu isporuke robe od skladišta do krajnjih korisnika, od početka do okončanja isporuke.
Nadalje, propisivanje obaveze ispunjavanja ovakvog uslova ogleda se u utvrđivanju sposobnosti ponuđača da isporuči tačnu količinu koja se na licu mjesta može zapisnički i provjeriti.
Tenderskom dokumentacijom je propisano daje planirano donirati 4 (četiri) prm (prostorna metra) **bukovog** ogrijevnog drveta **I** klase (komadi drveta izrezani/iscjepani iz trupaca na dužinu 20-30 cm, prečnika 10-20 cm), te složenih u paletu lprm (prostorna metra) sa isporukom na adrese krajnjih korisnika.
Tenderskom dokumentacijom je takođe traženo da ponuđač posjeduje „RAM“ za mjerenje ogrijevnog drveta ili da ima pristup istom i daje isti baždaren od strane Instituta za mjeriteljstvo iz razloga što je na takav način jedino moguće izmjeriri tačnu potrebnu količinu ogrijevnog drveta po korisniku.

Dakle, palete i RAM za mjerenje su sredstva za određivanje tačne količine ogrijevnog drveta i takvo mjerenje se radi upravo u skladištima, a nikako na terenu, odnosno na adresi krajnjeg korisnika.
Nadalje, nije postavljen uslov da ponuđač na skladištu u momentu kontrole mora imati kompletnu količinu ogrijevnog drveta, jer se drva svakako sukcesivno isporučuju prema dostavljenim spiskovima, ali je svakako bitno da posjeduje određenu količinu što smatramo da bi svaki ozbiljan ponuđač i trebao imati.
Cilj obilaska skladišta je praćenje tačnosti mjerenja ogrijevnog drveta prilikom utovara, jer se drvo na adresi krajnjih korisnika istovara bez paleta i nemoguće je utvrditi da li se zaista radi o 4 prm ogrijevnog drveta.
Nemoguće je utvrditi kvantitet ogrijevnog drveta ukoliko se cjelokupna roba nabavlja od trećih lica tek u trenutku isporuke ili neposredno prije isporuke.
Također smatramo da nije moguće da nakon dostavljenih spiskova, obilaskom skladišta od strane ovlaštenog lica ugovornog organa, na skladištu bude roba koja je već prodana nekom drugom ugovornom organu ili licu, a kako se navodi u žalbi žalitelja, jer će se kvantitet robe pripremljene za prijevoz do krajnjeg korisnika utvrđivati isti dan, tako da i ovu primjedbu iz žalbe žalitelja smatramo neosnovanom.
Na adresi krajnjeg korisnika je moguće utvrditi da li je isporučeno ogrijevno drvo tražene kvalitete ali kvantitet je svakako nemoguće utvrditi mimo skladišta, jer ne postoji instrument koji kvantitativnu tačnost isporuke može utvrditi na adresi krajnjeg korisnika.
Iz navedenog razloga je tenderskom dokumentacijom propisano da ugovorni organ zadržava pravo provjere i utvrđivanja kvalitativnog i kvantitativnog prijema roba, a što smo u obavezi i po osnovu čl. 35. i 36. Uredbe o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo.
Iz navedenog je vidljivo da cilj ugovornog organa nije ograničavanje konkurencije u smislu odabira ciljanog ponuđača, već pravilna i precizna nabavka kako bi se opravdao utrošak budžetskih sredstava na zadovoljstvo svih učesnika postupka, a naročito krajnjeg korisnika koji je iz kategorije socijalno najugroženijih pripadnika boračke populacije Kantona Sarajevo.
Opći principi člana 3. Zakona o javnim nabavkama na koje se žalitelj suštinski poziva „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“ završavaju dijelom „u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“ iz kojeg je evidentno da se principi u svakom zasebnom postupku moraju gledati kroz prizmu predmeta i svrhe nabavke, odnosno ne mogu gledati apstraktno i van cijelog konteksta.

S toga smatramo da nismo ni u kom slučaju postupili diskriminirajuće, već smo akcenat stavili na našu vrlo osjetljivu kategoriju korisnika, što je naša primarna obaveza, te ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Napominjemo da smo se ranije susretali sa situacijama u kojima su ponuđači samo izjavama dokazivali sposobnost i kvantitativnu i kvalitativnu preciznost isporuke, pa je tokom realizacije bilo slučajeva gdje je po osnovu žalbi pojedinih korisnika utvrđeno odstupanje u količinama u odnosu na ugovorenu, odnosno daje isporučeno drvo neke druge klase (grab, smrča i sl.). Reklamacije su naravno uvažene, ali je to svakako bio dodatni posao i rušenje ugleda ovog ministarstva u očima korisnika koje smo u obavezi zastupati i pomagati, jer naše korisnike ne

zanima dobavljač već odgovor na pitanja traže upravo od nas. Ugovorni organ se štiti od neodgovornog ponuđača, što nama ne umanjuje odgovornost prema krajnjim korisnicima čije zadovoljstvo je u krajnjem slučaju cilj ove javne nabavke.
Iz naprijed navedenog smatramo da je ovaj navod žalitelja apsolutno neosnovan.

Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na strogo postavljen uslov o ukupnom prometu u segmentu poslovanja, izjašnjavamo se da smo navedeni uslov postavili u skladu sa članom 7. stav 5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službene novine Kantona Sarajevo", br. 90/14 i 20/15).
Dakle, propisano je da visina ukupnog prometa ne smije prelaziti dvostruki iznos procijenjene vrijednosti javne nabavke.
U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke je 200.000,00 KM, a tenderskom dokumentacijom traženo je dokazivanje ukupne visine prometa za prethodne dvije godine koja iznosi najmanje 300.000,00 KM.
Dakle apsolutno je srazmjeran, te smatramo da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalbeni navod koji se odnosi na strogo postavljen uslov iz tačke 3.3 pod b) tenderske dokumentacije kojim se traži daje ponuđač u obavezi dokazati da posjeduje najmanje 3 (tri) kamiona izjašnjavamo se daje neophodno da ponuđač ima u posjedu ili na raspolaganju minimalan broj kamiona kako bi nabavka bila blagovremeno realizirana.
Neposjedovanje ili nemogućnost raspolaganja minimalnim brojem transportnih sredstava ne ostavlja dojam da se radi o ozbiljnom dobavljaču koji će ispuniti uslove iz tenderske dokumentacije i u konačnici iz ugovora/okvirnog sporazuma.
Dakle obzirom na količinu ogriievnog drveta koja se planira ugovarati tražen je zaista minimalan broj kamiona, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Nadalje, na žalbeni navod koji se odnosi na tačku 3.3. pod e) tenderske dokumentacije, a kojim se traži da u cilju realizacije ugovora/okvirnog sporazuma ima angažovano odgovarajuće osoblje, odnosno da ima minimalno 8 lica koji su zaposleni ili su angažovani po drugom osnovu izjašnjavamo se kako slijedi:
Neraspolaganje sa minimalnim brojem angažovanog osoblja pretpostavlja nemogućnost ponuđača da ih angažira, a svakako daje i ovaj broj minimalan u odnosu na vrstu posla kojim se bave ponuđači koji rade sa ogrijevnim drvetom, ako se uzme u obzir mjerenje, utovar, prevoz istovar, kao i svi ostali administrativni poslovi koji se obavljaju pri realizaciji javnih nabavki ove vrste.
Iz navedenog razloga smatramo da smo zaista postavili uslov za angažman minimalanog broja lica, te i ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Nadalje, žalbeni navod koji se odnosi tačku 3.3.1 pod f) tenderske dokumentacije a koji se odnosi na spisak izvršenih ugovora uz potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji i u kojem stoji da Potvrde trebaju sadržavati slijedeće podatke (naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (upućeni zahtjevi za potvrde i si.), žalitelj u žalbi navodi da je pogrešno primijenjen Zakon o javnim nabavkama BiH, odnosno da potvrde o uredno izvršenim ugovorima

ne sadrže podatke za vrijeme i mjesto izvršenja ugovora čime smo prema žalbenim navodima prekršili čl. 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ovaj žalbeni navod smatramo osnovanim, te ćemo nakon okončanja postupka po žalbi izvršiti korekciju tenderske dokumentacije."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1023-4/20 od 13. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj podneskom od 22. 04. 2021. godine daje odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

„I
Osim što je pogrešno primjenio ZJN BIH u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je u postupanju po žalbi također pogrešno primjenio ZJN BIH.
Naime, iako navodi da žalbu odbacuje kao neosnovanu, iz obrazloženja je vidljivo da je žalbeni navod koji se odnosio na tačku 3.3.1. stav 1. pod f) t.d. (koji je u vezi članom 48. stav 3. ZJN BIH) ugovorni organ smatrao osnovanim.
Obzirom da je žalbeni navod ocjenio osnovanim bio je obavezan u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BIH, djelomično usvojiti žalbu, ostavljajući mogućnost u pravnoj pouci da žalitelj u skladu sa članom 100. stav 4. ZJN BIH pred URŽ ospori žalbeni navod koji ugovorni organ smatrao neosnovanim. S tim u vezi u odluci o djelimičnom usvajanju žalbe ugovorni organ je bio obavezan u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u skladu sa članom 117. ZJN BIH na sve što nije regulisano ZJN BIH, žalitelju nadoknaditi troškove žalbenog postupka na ime sastava žalbe o čemu je bio obavezan odlučiti prilikom djelimičnog usvajanja žalbe u skladu sa članom 199. Zakona o upravnom postupku.

II
Osim prethodno navedenog žalbenog navoda koji je ocjenjen osnovanim, žalitelj je u žalbi osporio još samo tačku 3.3. stav 1. pod a) t.d. koja se odnosi na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, kojom je ugovorni organ je pod prijetnjom odbacivanja ponude nezakonito propisao da ponuđači moraju:
„da posjeduje najmanje 1 (jedan] skladišni prostor".
Stoga je nejasno zašto se ugovorni organ izjašnjava i ocjenjuje neosnovanim žalbene navode koji se tiču ukupnog prometa, broja kamiona i broja zaposlenih, garancije za ozbiljnost ponude, kada žalitelj to uopće nije ni osporio u žalbi. Žalitelj je u žalbi naveo da su to strogi ali zakoniti uslovi koji će osigurati kvalifikovanje samo ozbiljnih, uspješnih, ponuđača koji su opremljeni i osposboljeni da blagovremeno isporučuju kvalitetno ogrijevno drvo, što je žalitelj spreman i u mogućnosti ispuniti. Suprotno tvrdnji ugovornog organa, žalitelj je u žalbi ispravno naveo uslov iz tačke 3.3. stav 1. pod a) t.d. koji osporava a to je nezakoniti zahtjev „da posjeduje namanje 1 [jedan] skladišni prostor", dok s druge strane ugovorni organ u izjašnjenju ne pravi razliku između osporenog uslova iz tačke 3.3. stav 1. pod a) t.d. i dokaza iz tački 3.3.1. stav 1. pod a) t.d.
Ugovorni organ pogrešno primjenjuje ZJN BIH kada u izjašnjenju tvrdi da su dokazi koje je propisao u tački 3.3.1. stav 1. pod a) t.d. u skladu sa članom 47. stav 3. ZJN BIH i članom 48. stav 6. ZJN BIH.

Naime, član 47. stav 3. ZJN BIH se odnosi na dokaze koji se tiču ekonomsko-finansijske sposobnosti ponuđača i ne mogu služiti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 48. ZJN BIH. Također, 48. stav 6. ZJN BIH koji se odnosi na certifikate ne može poslužiti kao dokaz u vezi **posjedovanja skladišnog prostora.**
Izjašnjenjem ugovorni organ suštinski potvrđuje da u t.d. diskrimiše ponuđače koji su registrovani za veleprodaju i ispunjavaju sve "stroge" uslove iz t.d. osim posjedovanja skladišta (što po zakonu nisu obavezni imati). Ugovorni organ "tjera" da angažuju podugovarače koji posjeduju skladišni prostor jer je upravo "subjektivna kontrola skladišnog prostora od ugovornog organa" ključ kojim želi da eliminiše sve ponuđače/dobavljače koji nisu po "volji" ugovornom organu.
Dakle, ako ponuđač u ponudi dostavi sve kvalifikacione dokaze i ponudi najnižu cijenu robe i prilikom isporuke dostavi ogrjevno drvo propisanog kvaliteta, dostavljene količine ogrjevnog drveta se mogu lako iskontrolisati na mjestu isporuke - adresi krajnjeg korisnika jer se ogrjevno drvo isporučuju na paletama (svaka paleta sadrži 1 pmr/prostorni metar) shodno načinu isporuke koji je precizno propisan u članu 3. nacrta ugovora "Dobavljač se obavezuje da će isporučiti 4 PRM (prostorna metra1 bukovog ogrijevnoa drveta 1 klase-CIEPANICE fkomadi drveta izrezanog iz trupaca na dužinu 20 – 30 *cm1. izrezani na glavnie prečnika* 10-20 *cm. te složenih u paletu 1 pmr fprostorni metar) – Propisano standardom za drvo i ogrjev i suvu destilaciju JUS D.5.023. fco istovareno na adresu krajnjeg korisnika*".
Očigledno je apsolutno netačna tvrdnja da je nemoguće na mjestu isporuke-adresama krajnjih korisnika iskontrolisati isporučene količina drveta, jer je ponuđač obavezan isporučiti ogrjevno drvo složeno u paletu 1 pmr fprostorni metar) kako je propisano članom 3. ugovora, te shodno tome svakom korisniku se isporučuju 4 palete što komisija lako može iskontrolisati na adresi isporuke.
Očito je posjedovanje skladišta ključ za diskriminacije ponuđača obzirom da odredbama t.d. nisu precizno određene količina ogrjevnog drveta koju ponuđač mora imati na stanju, vremenski period prije isporuke kada mora imati robu na stanju, tako da u svakom trenutku od momenta izdavanje narudžbenice prema nezakonitim odredbama t.d. komisija ugovornog organa može posjetiti skladište i utvrditi da nema dovoljno ogrjevnog drveta za isporuku i diskvalificirati ponuđača/raskinuti ugovor sa dobavljačem.
Problemi koje ugovorni organ imao sa prethodnim dobavljačima na koje ukazuje u izjašnjenju se rješavaju kao što je navedeno u žalbi putem ugovornih kazni, tužbama za odštetu, aktiviranjem bankovnih garancija za izvršenje ugovora i slično, a ne propisivanjem nezakonitih uslova o posjedovanju skladišta.

III
Žalitelj ostaje pri svim navodima iz žalbe i predlaže da URŽ BiH usvoji žalbu žalitelja u cjelosti, poništi tendersku dokumentaciju za nabavku i isporuku ogrijeva za socijalno najugroženije pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu (broj: 06-11-9345/21), usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, usvajajući zahtjev žalitelja da žalitelju „ALI & VIS" D.0.0. KREŠEVO, zastupanom po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, za nadoknadom troškova postupka u iznosu od 240 KM - na ime sastava žalbe.
U slučaju da žalba žalitelja ne bude usvojena, žalitelj će putem Suda BiH u upravnom sporu dokazivati opravdanost žalbe, te kako ne bi ugovorni organ u konačnici imao dodatne troškove, zahtjevamo da se utvrdi pravo činjenično stanje u žalbi i donese Rješenje koje je utemeljeno na ZJN."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja kojim osporava točku 3.3. a) tenderske dokumentacije koja se odnosi na uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti na način da ponuđač mora da posjeduje najmanje 1 (jedan) skladišni prostor, ovo tijelo uvidom u ispravku tenderske dokumentacije (objavljena na portalu javnih nabava dana 29. 03. 2021. godine) utvrđuje da je točkom 3.3. propisano:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da posjeduje najmanje 1 (jedan) skladišni prostor,

dok je u tenderskoj dokumentaciji (objavljenoj na portalu javnih nabava dana 16. 03. 2021. godine) propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata kojima se dokazuje opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača kao i mjera za osiguranje kvaliteta robe, a što se dokazuje kroz:

a) kao dokaz o posjedovanju prodajno skladišnog prostora traži se Rješenje o dozvoli za rad objekta nadležnog organa ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom. Ukoliko ponuđač raspolaže prodajno skladišnim objektom drugog subjekta bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, potrebno je dokazati da taj privredni subjekt posjeduje prodajno skladišni objekat i da će isti staviti na raspolaganje ponuđaču. Kao dokaz o poslovno tehničkoj saradnji traži se ugovor ili sporazum o poslovno tehničkoj saradnji, a kao dokaz o raspoloživosti prodajno skladišnog objekta drugog subjekta potrebno je dostaviti Rješenje o dozvoli za rad objekta ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom.
Potrebno je dostaviti i aktuelni izvod iz sudskog registra za pravno lice sa kojim je ugovor sklopljen, ne stariji od 3 mjeseca. Pod istim uslovima grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.;

Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je tražilo da ponuđač posjeduje najmanje 1 (jedan) skladišni prostor, a kao dokaz o posjedovanju skladišnog prostora traži se Rješenje o dozvoli za rad objekta nadležnog organa ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom. Ukoliko ponuđač ne posjeduje skladišni prostor, ali raspolaže prodajno skladišnim objektom drugog subjekta bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, potrebno je dokazati da taj

privredni subjekt posjeduje prodajno skladišni objekat i da će isti staviti na raspolaganje ponuđaču. Kao dokaz o poslovno tehničkoj saradnji traži se ugovor ili sporazum o poslovno tehničkoj saradnji, a kao dokaz o raspoloživosti prodajno skladišnog objekta drugog subjekta potrebno je dostaviti Rješenje o dozvoli za rad objekta ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je propisani uvjet iz točke 3.3. a), a u svezi sa točkom 3.3.1. a) tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 48. stavak (4) ZJN koji propisuje *Kandidat/ponuditelj može, kad je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Pod jednakim uvjetima, skupina ponuditelja može se osloniti na kapacitete sudionika skupine ili drugih gospodarskih subjekata.*, a u svezi sa člankom 49. točka b) ZJN koji propisuje u postupku javne nabave roba, kao što je predmetni postupak, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja i to *opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja.*

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U odnosu na ostale navode žalitelja navedene pod točkom I obrazloženja žalbe, te imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo slijedeće:

„3.2 *Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove:*

a) Ukupan promet u zadnje dvije godine (2019. i 2020.), odnosno od početka poslovanja u segmentu koji je predmet okvirnog sporazuma (nabavka i isporuka ogrijeva) ne može biti manji od 300.000.00 KM (tristotinehiljadakonvertibilnihmaraka), a što je u skladu sa članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).

b) bilans stanja i uspjeha za posljednje dvije finansijske godine (2019. i 2020.) za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine;

c) da je račun ponuđača solventan u proteklih 6 mjeseci.

3.2.1 Ocjena ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedeće izjave i dokumenata:

a) Izjava o ukupnom prometu u segmentu poslovanja (nabavka i isporuka ogrijeva) a koji je predmet okvirnog sporazuma, za posljednje 2 (dvije) finansijske godine (2019. i 2020.) za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine, a koji ne može biti manji od 300.000,00 KM (tristotinehiljadakonvertibilnihmaraka), a što je u skladu sa članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
Ukupni promet u segmentu poslovanja koji je predmet ove javne nabavke mora biti

usklađen sa bilansom uspjeha, odnosno ne može biti veći od ukupnog prometa iz bilansa uspjeha;

b) *Izvod iz poslovnih bilansa ili izvoda iz poslovnih bilansa, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan (bilans stanja i uspjeha), kojima ponuđač dokazuje da mu je ukupan promet u zadnje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu iznosio najmanje 300.000,00 KM (tristotinehiljadakonvertibilnihmaraka);*

c) *Izvještaj Centralne ili druge ovlaštene banke koja vrši distribuciju podataka pravne osobe iz jedinstvenog registra transakcijskih računa ili drugi ovlašteni organ zemlje gdje je ponuđač registrovan. Navedeni izvještaj ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja.*

Dokumenti koji su naprijed navedeni dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom (Anex 4 u prilogu tenderske dokumentacije) potpisanom i ovjerenom od strane ponuđača.

3.3. *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:*

a) *da posjeduje najmanje 1 (jedan) skladišni prostor*

b) *da posjeduje najmanje 3 (tri) kamiona;*

c) *da posjeduje radnu mašinu za utovar ili da ima pristup istoj:*

d) *da posjeduje „RAM" za mjerenje ogrijevnog drveta ili da ima pristup istom i da je isti baždaren od strane Instituta za mjeriteljstvo;*

e) *da u cilju realizacije ima angažovano odgovarajuće osoblje, odnosno da ima minimalno 8 lica koji su zaposleni ili su angažovani po drugom osnovu*

f) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji predmet odgovara predmetu ove javne nabavke u prethodne 2 (dvije) godine, a čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 180.000.00 KM (slovima: stotinuosamdesetliiljadakonvertibilnihmaraka), a što je u skladu sa članom 7. stav (4) tačka b) pod 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).*

g) *dokaz o razvrstavanju po djelatnostima (Statistika).*

3.3.1 *Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata kojima se dokazuje opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača kao i mjera za osiguranje kvaliteta robe a što se dokazuje kroz:*

a) *kao dokaz o posjedovanju prodajno skladišnog prostora traži se Rješenje o dozvoli za rad objekta nadležnog organa ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom. Ukoliko ponuđač raspolaže prodajno skladišnim objektom drugog subjekta bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, potrebno je dokazati da taj privredni subjekt posjeduje prodajno skladišni objekat i da će isti staviti na raspolaganje ponuđaču. Kao dokaz o poslovno tehničkoj saradnji traži se ugovor ili sporazum o poslovno tehničkoj saradnji, a kao dokaz o raspoloživosti prodajno skladišnog objekta drugog subjekta potrebno je dostaviti Rješenje o dozvoli za rad objekta ili ZK izvadak sa uredno upisanim prodajno skladišnim prostorom.*
Potrebno je dostaviti i aktuelni izvod iz sudskog registra za pravno lice sa kojim je ugovor sklopljen, ne stariji od 3 mjeseca. Pod istim uslovima grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.;

b) *kao dokaz o posjedovanju kamiona dostaviti ovjerene kopije saobraćajnih dozvola za kamione sa kojima raspolaže ponuđač. Ukoliko ponuđač u ponudi naznači da će raspolagati kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, potrebno je dokazati da taj privredni subjekt posjeduje tražena vozila i da će ih dati na raspolaganje ponuđaču. Kao dokaz o poslovno tehničkoj saradnji traži se ugovor ili sporazum o poslovno tehničkoj saradnji, a kao dokaz o raspoloživosti vozila traži se kopija saobraćajnih dozvola drugog subjekta. Potrebno je dostaviti i aktuelni izvod iz sudskog registra za pravno lice sa kojim je ugovor sklopljen, ne stariji od 3 mjeseca. Pod istim uslovima grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata;*

c) *ovjerenom kopijom saobraćajne dozvole za radnu mašinu za utovar kojom raspolaže ponuđač ili ovjerenom kopijom ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji sa pravnim licima koja raspolažu sa utovarnom mašinom. Ukoliko se dostavlja ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji potrebno je, pored kopija saobraćajne dozvole, dostaviti i aktuelni izvod iz sudskog registra za pravno lice sa kojim je ugovor sklopljen, ne stariji od 3 mjeseca;*

d) *uvjerenjem, potvrdom, certifikatom ili nekim drugim dokumentom izdatim od strane Instituta za mjeriteljstvo iz koga će se vidjeti baždarenost RAM-a za mjerenje ogrjevnog drveta*
Ukoliko se koristi RAM za mjerenje ogrijevnog drveta u vlasništvu drugog lica, dostavlja se ugovor o poslovno tehničkoj saradnji ili drugi sličan dokument o dokazivanju pristupa istom;

e) *izjava o raspolaganju dovoljnim brojem osoblja (minimalno 8 lica)*
Osim izjave za zaposlenike, spisak zaposlenika ovjeren od strane odgovarajuće Porezne ispostave, odnosno Zavoda za PIO/MIO, a za ostala angažovana lica koja nisu zaposlenici spisak sa odgovarajućim dokazima (aktivni ugovor o djelu, ugovor o volontiranju i drugo). Ukoliko ponuđač na raspolaganju ima osoblje drugog subjekta bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njim ima, potrebno je dokazati da taj privredni subjekt raspolaže odgovarajućim osobljem i da će isto staviti na raspolaganje ponuđaču. Kao dokaz o poslovno tehničkoj saradnji traži se ugovor ili sporazum o poslovno tehničkoj saradnji, a kao dokaz o osoblju spisak zaposlenika ovjeren od strane odgovarajuće Porezne ispostave, odnosno Zavoda za PIO/MIO, a za ostala angažovana lica koja nisu zaposlenici spisak sa odgovarajućim dokazima (ugovor o djelu, ugovor o volontiranju itd).

Potrebno je dostaviti i aktuelni izvod iz sudskog registra za pravno lice sa kojim je ugovor sklopljen, ne stariji od 3 mjeseca. Pod istim uslovima grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata;

f) *Spisak izvršenih ugovora uz potvrde koje da je druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrde trebaju sadržavati slijedeće podatke (naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (upućeni zahtjevi za potvrde i sl.)*

g) *rješenje nadležne institucije o razvrstavanju po djelatnostima (Statistika) sa naznačenom osnovnom djelatnošću.*

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 5.5. popisano:

„5.5 Ponuđači su obavezni da dostave pismenu izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, kojom garantuju vrstu i kvalitet ponuđene robe (bukovo ogrijevno drvo I klase).

5.5.1 Ugovorni organ će angažovati lice/a u svrhu obilaska skladišta kao i mjesta isporuke ogrijevnog drveta, te sačiniti zapisnike o kvalitativnoj i kvantitativnoj isporuci robe kako bi se utvrdilo da li ista prema kvaliteti i količini zadovoljava uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a što je u skladu sa čl. 35. i 36. Uredbe o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", br. 24/19, 48/19 i 13/20).

5.5.2 Ugovorni organ zadržava pravo da lice iz točke 5.5.1 vrši kontrolu isporuke robe od skladišta do krajnjih korisnika, od početka do okončanja isporuke."

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 102. ZJN propisano dokazivanje u postupku povodom žalbe za sve stranke u postupku, a kada je u pitanju žalitelj isti je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak (3.) navedenog članka), pa kako žalitelj pod točkom I obrazloženja žalbe navodi da je potrebno da ugovorno tijelo usvoji žalbeni navod, izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije na način da u točci 3.3. briše točku a), kao i u točci 3.3.1 briše točku a), te imajući u vidu da je ovo tijelo utvrdilo kako se radi o neosnovanom žalbenom navodu vezanom za točku 3.3 a), a u svezi sa točkom 3.3.1 a) tenderske dokumentacije, to se nesporno zaključuje da su paušalni i ničim dokazani svi drugi navodi žalitelja u okviru točke I obrazloženja žalbe (pismena izjava o jamstvu vrste i kvalitete ponuđenog ogrijevnog drveta; obveza isporuke na adrese krajnjih korisnika; obveza predstavnika ugovornog tijela na mjestu isporuke sačiniti zapisnike o kvalitativnoj i kvantitativnoj isporuci robe kako bi se utvrdilo da li ista prema kvaliteti i količini zadovoljava uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji; izuzetno stroge uvjete u pogledu ekonomsko financijske sposobnosti o ukupnom prometu u segmentu poslovanja; stroge uvjete tehničko-profesionalne sposobnosti u pogledu kamiona, broja radnika i iznosa realiziranih ugovora; jamstvo za ozbiljnost ponude; navodne diskriminacije po članku 3. ZJN), te ih kao takve ovo tijelo utvrđuje kao neosnovane.

Vezano za žalbeni navod pod II naveden u obrazloženju žalbe, kojim se osporava točka 3.3.1 f) tenderske dokumentacije odnosno da potvrda o realizaciji ugovora nije u skladu sa člankom 48. stavak (3) ZJN, a u svezi sa člankom 53. stavak (1) ZJN, uslijed čega žalitelj predlaže ugovornom tijelu da usvoji žalbu i uskladi tendersku dokumentaciju sa ZJN na način da izvrši izmjenu i dopunu točke 3.3.1 f) tako da Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora sadrži sve ono što je propisano gore navedenom odredbom članka 48 stavak (3) ZJN, odnosno vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, a što u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo je istaklo da ovaj žalbeni navod smatra osnovanim (što nesporno utvrđuje i ovo tijelo), te će nakon okončanja postupka po žalbi izvršiti korekciju tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je postupak ugovornog tijela povodom žalbe reguliran člankom 100. ZJN, pa je tako stavkom (3) navedenog članka propisano *Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.*

Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je bilo dužno po primitku predmetne žalbe utvrditi

pravovremenost, dopuštenost i da li je žalba uložena od ovlaštene osobe, nakon čega je, razmatrajući žalbu, a imajući u vidu da je utvrđen osnovanim jedan žalbeni navod, trebalo utvrditi da je žalba djelomično osnovana i svojim rješenjem ispraviti tendersku dokumentaciju u odnosu na točku 3.3.1 f) tenderske dokumentacije odnosno poduzeti činjenje da otkloni nedostatak iz točke 3.3.1 f) tenderske dokumentacije na način da Potvrda o uredno provedenim ugovorima sadrži sve podatke propisane člankom 48. stavak (3) ZJN, te sačiniti rješenje u skladu sa odredbama ZJN i Zakona o upravnom postupku.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je dužno postupiti po stavovima ovog tijela u dijelu koji se odnosi na osnovanost žalbenog navoda odnosno isti je dužan izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije odnosno otkloniti nedostatak iz točke 3.3.1 f) tenderske dokumentacije na način da propiše u tenderskoj dokumentaciji da Potvrda o uredno provedenim ugovorima sadrži sve podatke propisane člankom 48. stavak (3) ZJN.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetnica iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo ističe da je člankom 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano svaka strana snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje (stavak (1) navedenog članka); Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi (stavak (2) navedenog članka); Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano (stavak (3) navedenog članka).

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku.

Po stavu ovog vijeća, troškovi za pravno zastupanje žalitelja mogu se priznati samo u slučaju kada stranka nije izazvala postupak i troškove i kada je takvo zastupanje bilo opravdano, a to može biti samo slučaj kada se radi o neukoj stranci kojoj je bilo neophodno pravno zastupanje s obzirom na složenost predmeta, bez kojeg žalitelj ne bi bio u stanju sam ostvariti, odnosno zaštiti svoja prava i pravne interese.

Kako je u konkretnom postupku javne nabave žalitelj uspješno osporio zakonitost tenderske dokumentacije u pogledu točke 3.3.1 f) tenderske dokumentacije, te imajući u vidu da je ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ovaj navod utvrdilo osnovanim, ali je nepravilno zauzelo stav u odnosu na članak 100. stavak (3), žalitelj je po stavu ovog tijela bio u mogućnosti da sam s uspjehom štiti svoja prava i interese u ovom postupku, te stoga nije bilo nužno niti opravdano od strane žalitelja angažiranje odvjetnika za pravno zastupanje.

Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu članka 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) i činjenicu da je žalba žalitelja djelomično osnovana, to ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe i određuje da svaka stranka sama snose svoje troškove prouzrokovane postupkom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavkama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ALI&VIS d.o.o. Kreševo
- Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a